



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) Ref. 39 Pž-7271/2016-2

28-11-2016 god. u 3 primjeraka sa 7 priloga.

i SM rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 25-11-2016 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom predmetu po prijedlogu predlagatelja BOGDANA VESELINOVIĆA, OIB 56077684422, Omišalj, Put Stogate 38, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA DRUŠTVA MEDITERAN d.o.o. Marčana, Marčana 343, odlučujući o žalbi LIVIA CRLJENICE, OIB 05283635023, iz Marčana, Marčana 343, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-18/16-18 od 19. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 9. studenoga 2016.

riješio je

Odbacuje se žalba LIVIA CRLJENICE podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-18/16-18 od 19. rujna 2016. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA DRUŠTVA MEDITERAN d.o.o. Marčana, Marčana 343 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je BOGDAN VESELINOVIĆ, Omišalj, Put Stogate 38, OIB 56077684422 (točka II. izreke). Točkom III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA DRUŠTVA MEDITERAN d.o.o. Marčana, Marčana 343 i točkom IV. izreke odlučeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Livio Crljenica, ne navodeći iz kojih žalbenih razloga osporava odluku. Navodi kako je on kao podnositelj žalbe zakonski zastupnik i osnivač stečajnog dužnika odnosno ranijeg društva Mediteran d.o.o. te da ima pravni interes za podnošenje žalbe.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali na zaključenje stečajnog postupka, navodeći da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o zaključenju, budući da dužnik im imovinu koja se može unovčiti, odnosno potraživanje velike vrijednosti koja bi po naplati ušlo u stečajnu masu.

Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) koja se primjenom odredbe članka 10. SZ-a primjenjuje u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predlagatelj Bogdan Veselinović podnio 5. siječnja 2016. prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad likvidacijskom /stečajnom masom iza trgovačkog društva MEDITERAN d.o.o. Dužnik je brisan iz sudskog registra (povijesni izvadak iz sudskog registra na listu 10. do 12. spisa).

Odredbom čl. 377. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da ako likvidatori na temelju prijavljenih tražbina utvrde da imovina društva nije dovoljna za to da se podmire sve tražbine vjerovnika s kamatama, moraju odmah obustaviti likvidaciju i predložiti provođenje stečajnog postupka. S obzirom na navedeno predlagatelj je ovlašten na pokretanje ovog postupka.

Rješenjem poslovni broj St-18/16-3 od 19. siječnja 2016. otvoren je prethodni postupak te je zakazano ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka. U prethodnom postupku nije utvrđeno da dužnik ima imovine.

Pravilno su stoga, temeljem čl. 132. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-18/16-7 od 26. veljače 2016., pozvane sve osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam za podmirenje troškova stečajnog postupka jer će se u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Kako nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, pravilno je sud temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka.

Međutim, žalitelj u konkretnom slučaju nije ovlašten za podnošenje žalbe.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o stečajnom postupku nad imovinom pravne osobe koja je prestajala postojati (Glava XIII.). Odredba čl. 437. st. 1. SZ propisuje da se stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati provodi kad likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskog registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama.

Dakle, radi se o pravnoj osobi koja je prestala postojati, u konkretnom slučaju, dužnik je brisan iz sudskog registra 15. listopada 2012., kada je brisan Livio Crljenica, kao osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje, odnosno istome je prestalo ovlaštenje za zastupanje dužnika.

Sukladno odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da žalitelj u konkretnom slučaju nije ovlašten podnijeti žalbu, budući da je pravna osoba dužnika brisana kao subjekt upisa iz sudskog registra 15. listopada 2012., kada je i ovdje žalitelju prestalo ovlaštenje za zastupanje dužnika.

Naime, u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad likvidacijskom/stečajnom masom iza trgovačkog društva MEDITERAN d.o.o., dužnik je bio brisan iz sudskog registra, kao i donošenjem pobijanog rješenja, trgovačko društvo MEDITERAN d.o.o., bilo već brisano iz registra. Shodno tome, žalitelj već u vrijeme podnošenja ovog prijedloga, nije bio osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Nadalje, na rješenje o zaključenju stečajnog postupka pravo na žalbu imaju samo sudionici stečajnog postupka (dužnik zastupan po stečajnom upravitelju i vjerovnici). Otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom prava tijela dužnika prešla su na stečajnog upravitelja pa je on ovlašten podnijeti žalbu. Dakle, žalitelju kao zakonskom zastupniku dužnika, prestalo je ovlaštenje za podnošenje žalbe još 15. listopada 2012.

Osnivač ne spada u krug procesno legitimiranih osoba za podnošenje žalbe.

Slijedom navedenog, žalitelj u konkretnom slučaju nije ovlašten na podnošenje žalbe.

Valjalo je stoga, temeljem odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbaciti kao nedopuštenu te riješiti kao u izreci.

Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu i nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a ako on to nije učinio, tada će drugostupanjski sud rješenjem odbaciti žalbu pozivom na odredbu čl. 367. ZPP-a.

U Zagrebu 9. studenoga 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U Z.B. 1495410
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.